



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 9542/2015  
Sp. zn.: ŽPZ/2502/2015/Chro  
208.3 V10  
Vyřizuje: Ing. Marcela Chroboková  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 807  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-09-01

# Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

## Výroková část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný správní orgán, a to **příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vydává** podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí** (dále jen „závazné stanovisko“) **k záměru:**

## POVINNÉ ÚDAJE

- 1. Název záměru:** **Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle**
- 2. Kapacita (rozsah) záměru:** Předmětem záměru je doplnění stávající linky na zpracování hliníkových plechů (odpadů kategorie ostatní odpad) o elektrostatický separátor a o technologii vypalování hliníkového odpadu za účelem odstraňování potisků z hliníkových obalů. Kapacita linky na vypalování Al odpadů je 600 – 800 kg/hod odpadu. Roční zpracovávané množství v technologii vypalování bude max. 1 500 tun hliníkových odpadů. Vstupním materiálem bude hliník, který vzniká jako odpad při výrobě hliníkových výrobků. Dle katalogu odpadů se jedná o odpad zařazený pod katalogovým číslem 17 04 02 Hliník. Dále bude vstupním materiálem Al surovina zařazená dle Nařízení Rady



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu



Evropské unie č. 333/2011. Zařízení bude provozováno ve stávající hale v areálu KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s. v Malé Štáhli u Rýmařova. Související stavbou jsou venkovní zásobníky kapalného propanu o objemu 12 x 4 850 l. V další hale v areálu oznamovatele bude provozován lis na hliníkové třísky. V technologii lisování Al třísek budou zpracovávány Al třísky kat. č. 12 01 03.

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Kategorie II, bod 10.1 – Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I).

### 4. Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský  
obec: Malá Štáhle  
katastrální území: Malá Štáhle  
pozemky parc. č.: 87 (hala pro vypalovací pec a separátor), 89 (hala pro lis na Al třísky), 359/1, 450 (venkovní plochy pro zásobníky propanu)

### 5. Obchodní firma oznamovatele:

KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s.

### 6. IČO oznamovatele:

274 16 771

### 7. Sídlo oznamovatele:

Dobročovice 22, 250 82 Úvaly

### 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

#### a) Podmínky pro fázi přípravy:

- 1) V hale na parc. č. 87 dozdít mezeru mezi horním okrajem stávající obvodové stěny a střechou objektu vhodnou izolační hmotou s ohledem na požadavek omezení pronikání hluku vně haly,

#### b) Podmínky pro fázi provozu:

- 2) zařízení provozovat v souladu s technickými podmínkami stanovenými jejich výrobcem a zpracovaným provozním řádem, zejména dodržovat stanovenou teplotu v dohořivací komoře za vypalovací pecí,
- 3) teplotu i provoz dohořivací komory kontinuálně sledovat, v případě poruchy automaticky odstavit rotační pec. Popis podrobného technického řešení automatického odstavení pece bude uveden v Provozním řádu zařízení,

- 4) do 3 měsíců po uvedení zařízení (vypalovací pec + dohořivací komora) do provozu zajistit jednorázové autorizované měření emisí a pachových látek. Zároveň provést rozbor emisí,
- 5) linku vypalovací pece provozovat max. 2196 hod/rok, množství upravovaného materiálu bude max. 1 500 t/rok materiálu,
- 6) pro linku na drcení hliníkových materiálů budou garantované výstupní koncentrace filtru na TZL 5 mg/m<sup>3</sup> a maximální hodinové emise TZL 150 g/hod,
- 7) pro technologii vypalování hliníkového materiálu budou garantované výstupní koncentrace TZL za filtrem 10 mg/m<sup>3</sup>, garantované výstupní koncentrace VOC za filtrem 20 mg/m<sup>3</sup> a maximální hodinové emise TZL 76,5 g/hod a VOC 153 g/hod,
- 8) zajišťovat pravidelné kontroly a revize instalovaného zařízení v termínech stanovených jejich výrobcí. Doklady o seřízení oprávněnou osobou a o provedených revizích přikládat k provozní evidenci zdroje,
- 9) materiál skladovat mimo záplavové území. Skladování blíže upřesnit v Provozním řádu zařízení,
- 10) kromě technologie drcení a vypalování hliníkového materiálu uvnitř haly na parc. č. 87 neprovozovat v noční době (22.00 - 6.00) žádné další zdroje hluku, přičemž drtící linku lze v noční době provozovat současně s vypalovací linkou pouze za předpokladu, že drtiče a kladivový mlýn budou opláštěny/zakrytovány za účelem utlumení hlukových emisí do haly,
- 11) v noční době důsledně zavírat vrata v hale s technologií vypalování a drcení,
- 12) v době provozování technologie vypalování a drcení provést v noční době kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby,
- 13) udržovat průběžné oplocení areálu (zejména směrem k řece Moravici) pro zamezení vniku větších savců a předejít tak možné kolizi s projíždějícími vozidly,
- 14) nezasahovat do břehových porostů podél toku Moravice ani neprovádět jiné terénní úpravy do vzdálenosti min. 5 m od břehové hrany toku Moravice,
- 15) provádět průběžnou kontrolu povrchu areálu s cílem odhalit případné úniky znečišťujících látek do okolního prostředí. V případě zjištěného úniku polutantů bezodkladně provést jejich sanaci s cílem eliminovat případné znečištění toku Moravice,
- 16) u odpadu z rotační pece kat. č. 10 01 19 Odpady z čištění odpadních plynů neuvedené pod čísly 10 01 05, 10 01 07 a 10 01 08 (kategorie ostatní odpad) provést vyloučení nebezpečných vlastností tohoto odpadu autorizovanou osobou,
- 17) po odstranění nadzemních zásobníků propanu (po napojení areálu na zemní plyn) odsunout oplocení areálu KOVOŠROTU - MORAVIA CZ a.s. do vzdálenosti min. 4 m od břehové hrany - pro umožnění přístupu správce toku k řece Moravici,

- 18) vstupní surovinou do rotační pece vypalovací linky nebude hliníkový odpad znečištěný povlakem z polymerů,
- 19) u elektrostatického separátoru KWS 1521-1 a lisu na hliníkové třísky ("briketovač") vyhodnotit, zda se jedná o stacionární zdroje ve smyslu § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší,
- 20) maximální doba souvislého provozu pece v jednom cyklu bude 30 dnů,

**c) Podmínky pro fázi ukončení provozu:**

- 21) technologii z hal odvézt, využitelné části prodat/předat k dalšímu použití, zbytek předat oprávněné osobě (z hlediska zákona o odpadech) k rozebrání a odstranění,
- 22) nadzemní zásobníky propanu podle stavu opotřebení buď využít ke stejnému/podobnému účelu nebo sešrotovat.

## Odůvodnění

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Posuzovaný záměr představuje doplnění stávající linky na zpracování hliníkových plechů (odpadů kategorie ostatní odpad), aby se získal materiál vyšší kvality, který je možno opětovně lépe využít. Doplnění linky bude sestávat z technologie na vypalování hliníkového odpadu a separátoru. Dále zde bude provozován lis na hliníkové třísky s hydraulickou rukou a drtičem. Související stavbou jsou zásobníky kapalného propanu o objemu 12 x 4 850 l, umístěné na venkovní ploše v areálu.

Krajský úřad obdržel v dubnu 2014 oznámení záměru „Úprava odpadů Malá Štáhle“ zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení záměru bylo zveřejněno a vyjádřily se k němu dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady. Na základě připomínek, obdržených v rámci zjišťovacího řízení a jejich vyhodnocení, bylo v závěru zjišťovacího řízení č.j. MSK 69258/2014 ze dne 21.5.2014 konstatováno, že je třeba dokumentaci dopracovat a doplnit o připomínky a požadavky vyplývající z jednotlivých vyjádření doručených během zjišťovacího řízení.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla krajskému úřadu doručena v lednu 2015. Název záměru byl oproti oznámení v dokumentaci změněn na „Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle“. Na základě doručených připomínek k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace dopisem č.j. MSK 58000/2015 ze dne 4.5.2015 vrácena k přepracování se stanovením bodů, které je potřeba dopracovat. Doplněk dokumentace byl krajskému úřadu předložen v květnu 2015. V rámci dokumentace a jejího doplnění byly posouzeny vlivy záměru na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na ovzduší a hlukovou situaci v nejbližším okolí záměru. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace podrobně vyhodnoceny v hlukové studii, zpracované Ing. Kucielovou, Ph.D. a RNDr. Sukem v lednu 2015, v rozptylové studii a odborném posudku, zpracované společností E-expert, spol. s r.o. v lednu 2015 a v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracovaném RNDr. RNDr. Skácelem, CSc. v lednu 2015. Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí

významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí ze stávajícího dopravního provozu na komunikační síti a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska hlukové zátěže prostředí ve srovnání s měřenými hodnotami pozadí nebudou pro cílový stav po realizaci záměru pravděpodobně zhoršeny podmínky ochrany veřejného zdraví a s významnou změnou hlukového klimatu není nutno počítat. Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, které byly podrobněji popsány v kapitole D.I. dokumentace, byl v dokumentaci záměr z hlediska vlivů na životní prostředí zhodnocen jako malý, z hlediska významnosti jako málo významný. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

K dokumentaci záměru bylo doručeno celkem 6 vyjádření. Veškeré doručené požadavky a připomínky byly vypořádány v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z doručených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a oprávněné požadavky byly zpracovatelem posudku komentovány, popřípadě jsou zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že z provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování navržených opatření nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku tedy navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru.

K posudku bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 2 vyjádření byla nesouhlasná. V nesouhlasných vyjádřeních byl vznesen požadavek, že v případě povolení záměru provádět kontinuální měření emisí z vypalovací pece. Kontinuální měření u takto malého zdroje je provozně a ekonomicky nevhodné řešení. Zařízení disponuje automatickým kontinuálním sledováním teploty dohořivací komory, ve které dochází k likvidaci organických látek na minimální hodnoty, a tím je dostatečně zajištěna kvalita snižování emisí. Do podmínek stanoviska je zapracována podmínka na jednorázové autorizované měření emisí a pachových látek. Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Na veřejném projednání představil oznamovatel Jiří Ondrák předmětný záměr. Zpracovatelka dokumentace RNDr. Věra Tížková seznámila přítomné s obsahem dokumentace a s vyhodnocením vlivu záměru na životní prostředí. Následně zpracovatel posudku Ing. Luboš Štancl zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že po doplnění vyžádaných informací byly dodány veškeré relevantní informace k tomuto záměru. Závěrem konstatoval, že po dodržení navržených opatření lze záměr hodnotit jako akceptovatelný, a doporučil příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska EIA. Předmětem diskuse byly zejména otázky ochrany ovzduší, množství upravovaného materiálu, narušení psychické pohody a nepovolené provozní zkoušky. Po veřejném projednání bylo krajskému úřadu doručeno jedno vyjádření Obce Malá Štáhle.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace a doplnění dokumentace včetně navržených opatření vyhodnoceny jako málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na ovzduší a hlukovou situaci. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace v odborných studiích, tedy hlukové studii, rozptylové studii, odborného posudku, autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, kde byly vyhodnoceny jako málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Na základě všeho uvedeného,

výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, vyjádření k nim uplatněných a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o doplnění stávajícího zařízení umístěného ve stávajícím areálu firmy KOVOŘOT MORAVIA CZ a.s., se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo tedy možné vydat toto souhlasné závazné stanovisko.

### **Odůvodnění stanovených podmínek:**

V upraveném návrhu stanoviska zpracovatele posudku po veřejném projednání bylo navrženo celkem 28 podmínek pro fázi přípravy, provozu a jeho ukončení. Příslušný úřad tyto podmínky zredukoval na 22. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy.

Podmínky č. 1, 10, 11 a 12 jsou stanoveny za účelem ochrany před nepříznivými účinky hluku.

Podmínky č. 2, 3, 4, 6, 7, 18 a 19 jsou stanoveny za účelem ochrany ovzduší.

Podmínky č. 9, 15 a 17 jsou stanoveny za účelem ochrany vod.

Podmínka č. 16 je stanovena za účelem vytvoření podmínky pro vhodné nakládání s odpady.

Podmínky č. 5, 8 a 20 jsou stanoveny za účelem ochrany životního prostředí během provozu záměru.

Podmínky č. 13 a 14 jsou stanoveny za účelem ochrany přírody.

Podmínky č. 21 a 22 zajišťují ochranu životního prostředí po ukončení záměru.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa. Byly zde zahrnuty podmínky, které tyto povinnosti upřesňují.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených provozem záměru. Jedná se především o vliv na ovzduší a s tím spojené vlivy na obyvatelstvo. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako zanedbatelný až nulový.

#### *Ovzduší*

Pro záměr byla zpracována rozptylová studie (příloha č. 2 dokumentace). Vliv záměru na kvalitu ovzduší lze celkově hodnotit jako mírně negativní vliv s ohledem na vypouštěné znečišťující látky do ovzduší. Nárůst

znečištění ovzduší je však prakticky zanedbatelný - podle modelového výpočtu dosahuje hodnoty max. kolem 1 % imisních limitů. Vliv na klimatické poměry je zanedbatelný.

#### *Hluk*

Pro zhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci v okolí byla zpracována hluková studie (příloha č. 3 dokumentace), která hodnotila vlivy hluku pro současný stav a při provozu záměru. Vliv záměru na hlukovou situaci bude nevýznamný za předpokladu dodržení uvedených opatření. Rozdíl v hlukové hladině mezi současným a budoucím stavem dosahuje v denní době 0,0 - 0,5 dB s výjimkou domu čp. 99 u silnice č. I/11 na okraji Malé Štáhle směrem na Rýmařov, kde činí 1,6 dB. V noční době dojde k navýšení až do 1,2 dB, opět s výjimkou východní fasády domu čp. 99, kde se očekává nárůst o 5,3 dB. Naopak u jiných objektů dojde ke snížení hluku (do 1,9 dB) v důsledku protihlukových opatření.

#### *Povrchové a podzemní vody*

Vlivy na povrchovou ani podzemní vodu se neočekávají.

#### *Půda*

Realizací záměru nedojde k záboru pozemku náležících do zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Vlivy na půdu jsou zanedbatelné.

#### *Horninové prostředí, přírodní zdroje*

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje se neočekávají, neboť horninové prostředí nebude nijak dotčeno.

#### *Zvláště chráněná území*

Zájmové území se nachází v nadregionálním biokoridoru územního systému ekologické stability, v blízkosti záměru se nachází přírodní rezervace Niva Moravice a evropsky významná lokalita Moravice. Areál je umístěn ve významném krajinném prvku – niva toku Moravice. Vlivy na zvláště chráněné části přírody lze hodnotit jako nevýznamné, neboť záměr prostorově nezasahuje mimo oplocení stávajícího průmyslového areálu.

#### *Krajina*

Záměr je umístěn ve stávajícím areálu. Záměr nebude mít vliv na krajinný ráz.

#### *Flóra, fauna, ekosystémy*

Jedná se nevýznamný vliv, záměr je umístěn ve stávajícím oploceném areálu.

#### *Kulturní památky*

Záměr nemá vliv na kulturní památky. V Malé Štáhli nejsou evidovány žádné kulturní památky. Potenciální archeologické nálezy lze očekávat v centru obce, záměr však nezahrnuje žádné výkopy ani jiné práce zasahující do podloží.

#### *Obyvatelstvo*

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 6 dokumentace. Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru

není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí ze stávajícího dopravního provozu na komunikační síti a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Vlivy na sociálně ekonomickou situaci jsou zanedbatelné; zaměstnanost se v důsledku realizace záměru nezmění. Vlivy na psychickou pohodu mohou být u části obyvatel negativní.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Posuzovaný záměr představuje doplnění stávající linky na zpracování hliníkových plechů (odpadů kategorie ostatní odpad), aby se získal materiál vyšší kvality, který je možno opětovně lépe využít. Doplnění linky bude sestávat z technologie na vypalování hliníkového odpadu a separátoru. Dále zde bude provozován lis na hliníkové třísky s hydraulickou rukou a drtičem. Související stavbou jsou zásobníky kapalného propanu o objemu 12 x 4 850 l, umístěné na venkovní ploše v areálu.

Technická a organizační řešení odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl řešen v jedné variantě popsané a hodnocené v dokumentaci. Předložená varianta byla vyhodnocena jako akceptovatelná.

***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

Dne 9.4.2014 obdržel krajský úřad od společnosti KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s., zastoupené RNDr. Věrou Tížkovou, oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z obsahu oznámení vyplynulo, že se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 10.1 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Oznámení bylo dne 15.4.2014 rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Po provedeném zjišťovacím řízení vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení č.j. MSK 69258/2014 ze dne 21.5.2014 s tím, že záměr bude dále posuzován, a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace.

Dne 20.1.2015 byla krajskému úřadu předložena dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí. Zpracovatelkou dokumentace byla RNDr. Věra Tížková, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 3188/487/OP/93 ze dne 8.6.1993. Závěry dokumentace jsou, že při posuzování nebyly zjištěny takové negativní vlivy, které by vyloučily možnost realizace hodnoceného záměru v dané lokalitě. Realizace záměru v plánovaném rozsahu je v daném území akceptovatelná.



Dne 28.1.2015 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

K dokumentaci bylo krajskému úřadu doručeno celkem šest vyjádření, jak jsou v tomto závazném stanovisku uvedena dále.

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Luboš Štancl, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 39838/ENV/10 ze dne 6.5.2010. Dokumentace včetně obdržených vyjádření a připomínek byla zpracovatelce posudku předána dopisem ze dne 27.3.2015.

Na základě doručených připomínek k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace dopisem č.j. MSK 58000/2015 ze dne 4.5.2015 vrácena k dopracování, doplněk dokumentace byl krajskému úřadu předložen 27.5.2015.

Dne 2.7.2015 byl krajskému úřadu předložen zpracovaný posudek.

Závěry posudku jsou, že předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí lze považovat za akceptovatelnou. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska zpracovatel posudku doporučuje realizovat záměr „Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle“ v předložené variantě.

Dopisem ze dne 3.7.2015 byl posudek současně s doplněnou dokumentací rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření, jak jsou v tomto závazném stanovisku uvedena dále. Relevantní připomínky byly zpracovatelem posudku zohledněny v návrhu závazného stanoviska, přičemž podmínky návrhu závazného stanoviska byly upraveny.

Dopisem ze dne 15.7.2015 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o veřejném projednání byla zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 5.8.2015. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 40 osob. Předmětem diskuse byly zejména otázky ochrany ovzduší, množství upravovaného materiálu, narušení psychické pohody a nepovolené provozní zkoušky. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání ze dne 14.8.2015. Po veřejném projednání bylo krajskému úřadu doručeno vyjádření Obce Malá Štáhle.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- a) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,
- b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,
- c) Krajský úřad jako dotčený správní úřad,
- d) Obec Malá Štáhle,

- e) Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí,
- f) Občanská iniciativa "Malá Štáhle - zdravé místo k žití".

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- a) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava,
- b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,
- c) Krajský úřad jako dotčený správní úřad,
- d) Obec Malá Štáhle,
- e) Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí,
- f) Občanská iniciativa "Malá Štáhle - zdravé místo k žití".

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn na internetu na adrese [www.kr-moravskoslezsky.cz](http://www.kr-moravskoslezsky.cz), odkaz: veřejná správa – úřední deska - E.I.A, SEA a IPPC – Projednávané záměry, a to pod názvem konkrétního záměru. Veškeré informace o záměru jsou zveřejněny také na webových stránkách [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK1834.

**Vypořádání vyjádření k posudku a doplňku dokumentace:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- a) Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad požaduje do závazného stanoviska stanovit tyto podmínky:

- vstupní surovinou do rotační pece vypalovací linky nebude hliníkový odpad znečištěný povlakem z polymerů;
- u elektrostatického separátoru KWS 1521-1 a lisu na hliníkové třísky („briketovač“) vyhodnotit, zda se jedná o stacionární zdroje ve smyslu § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší. (Tato zařízení jsou stacionárními zdroji, pokud při jejich provozu dochází nebo by mohlo docházet ke vnášení znečišťujících látek do vnějšího ovzduší).

*Podmínky byly zahrnuty do stanoviska.*

- b) Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí ve svém vyjádření uvádí, že z hlediska zákona o odpadech, zákona o vodách, zákona o ochraně ovzduší a zákona o ochraně přírody a krajiny je vyjádření se k záměru v kompetenci krajského úřadu. Z hlediska zákona o lesích a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nebudou dotčeny zájmy chráněné těmito zákony.

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

c) Obec Malá Štáhle ve svém vyjádření uvádí následující připomínky.

Připomínky k doplněné dokumentaci

Ve svém vyjádření ze dne 3.3.2015 požadovali (požadavek 1), aby záměr byl buď vypracován na maximální možný výkon nebo aby byla stanovena maximální hranice objemu hliníkového materiálu upravovaného na granulát. Žadatel v doplňku volil formu maximálního limitu 1.500 t/rok materiálu a dobu 2196 h/rok bez dalšího zdůvodnění. Patrně proto, že nad tyto hodnoty by docházelo k překročení limitů znečištění ovzduší. Obec požaduje, pokud bude povolení vydáno, stanovení způsobu kontroly jejich dodržení. Současně požaduje stanovení maximální doby souvislého provozu pece v jednom cyklu.

*Maximální množství materiálu a maximální doba provozu zařízení budou sledovány pomocí provozní evidence a tyto údaje budou k dispozici příslušným kontrolním orgánům. Maximální doba souvislého provozu pece v jednom cyklu bude dle vyjádření oznamovatele 30 dnů a toto je zahrnuto v podmínkách stanoviska.*

Požadavky 2, 4 a 5 jsou řešeny verbálně bez požadovaných důkazů, s odvoláním na nastavený systém managementu jakosti ISO 9001. V době nepovoleného provozu vypalovací pece docházelo několikrát k výraznému zhoršení ovzduší a zásahu ze strany provozovatele až po upozornění a stížnosti občanů, resp. Obecního úřadu. Z tohoto lze dovodit, že systém managementu jakosti je nefunkční a nemůžeme akceptovat, že tyto požadavky byly zodpovědně vyřešeny.

*Ve firmě je nastaven systém managementu jakosti ISO 9001. Jedním z důvodů zavedení tohoto systému je eliminace příjmu materiálu kategorie N.*

*V současné době probíhá posouzení záměru, který ještě není realizován. Pokud v minulosti probíhal zmiňovaný „nepovolený provoz“, je řešení této problematiky v kompetenci příslušných kontrolních orgánů.*

Požadavek 3 je řešen formálně, bez doložení technického řešení. Požadujeme, aby správní orgán, v jehož kompetenci je vydání rozhodnutí o povolení provozu, vyžádal technické řešení a provedl či nechal provést technickou kontrolu funkčnosti závislosti vypalovací pece na teplotě dohořivací komory.

*Popis podrobného technického řešení automatického odstavení pece bude uveden v Provozním řádu zařízení, toto je zapracováno do následující podmínky stanoviska - teplotu i provoz dohořivací komory kontinuálně sledovat, v případě poruchy automaticky odstavit rotační pec. Popis podrobného technického řešení automatického odstavení pece bude uveden v Provozním řádu zařízení.*

Řešení požadavku 6, „psychická pohoda obyvatel obce Malá Štáhle nebude narušena“ zcela odmítáme. Pohoda obyvatel Obce Malá Štáhle byla nepovoleným provozováním v roce 2013 tak silně narušena, že vedla až k nedůvěře v orgány, kterým zákon ukládá povinnost kontroly, ČIŽP, odbor životní prostředí obce s rozšířenou působností, Krajský úřad Moravskoslezského kraje a de facto i Obecní úřad Malá Štáhle. Dále se doplněné vyjádření zmiňuje jen o hlučnosti, zatím co hlavní nebezpečí je, dle našeho poznání, zhoršení ovzduší. Lze připustit, že při posuzování podle teoretických podkladů „je možno označit obavy z objektivního hlediska za neopodstatněné“, podle skutečných poznatků však jsou obavy zcela opodstatněné.

*Ovlivnění psychické pohody obyvatel je podrobně popsáno v kap. 6.4. Autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 6 dokumentace EIA). Cílem hodnocení bylo posouzení zdravotního rizika hluku a imisí provozu nové vypalovací pece a souvisejících činností v podniku KOVOŠROT – MORAVIA CZ a.s. Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné.*

Jakkoliv, s ohledem na tepelný příkon, není vyžadováno kontinuální měření emisí, požadujeme, aby orgán, oprávněný ze zákona vydat rozhodnutí, v případě kladného rozhodnutí, nařídil kontinuální sledování emisí. Jedná se o oblast rekreační a nepříznivé ovlivnění ovzduší zásadně změní charakter oblasti a také výrazně znehodnotí hodnotu nemovitostí.

*Zařízení disponuje automatickým kontinuálním sledováním teploty dohořivací komory, ve které dochází k likvidaci organických látek na minimální hodnoty, a tím je dostatečně zajištěna kvalita snižování emisí. Kontinuální měření u takto malého zdroje je provozně a ekonomicky nevhodné řešení.*

*Ve stanovisku je navržena podmínka - do 3 měsíců po uvedení zařízení (vypalovací pec + dohořivací komora) do provozu zajistit jednorázové autorizované měření emisí a pachových látek. Zároveň provést rozbor emisí.*

Požadavek 10, na skladování materiálu mimo záplavové území, není doložen fakticky, jen odvolává na upřesnění v Provozním řádu, s čímž nesouhlasíme.

*Místo skladování materiálu bude uvedeno v provozním řádu a dodržování tohoto je v kompetenci kontrolních orgánů.*

Doplnění záměru v požadavku 17, pro umístění dočasné stavby – zásobníků na propan „předpokládaná doba je přibližně 10 let“ připomíná politický rok 1968. V minulosti obec Malá Štáhle jednala s podnikem Severomoravské plynárny Ostrava o možnosti přívodu zemního plynu do obce, jednání se zastavilo na neochotě žadatele Záměru poskytnout údaj o předpokládané spotřebě zemního plynu. V současné době, na základě negativního výsledku průzkumu mezi občany, rozhodlo zastupitelstvo obce o vyřazení plynofikace obce z dlouhodobého programu obce.

*Dočasná stavba je termín definovaný stavebním zákonem. Po uplynutí lhůty stanovené příslušným stavebním úřadem běží opět řízení o povolení stavby, ať již opět dočasné nebo trvalé.*

Připomínky k posudku

V části II.1. posudek uvádí změnu názvu záměru, nezmiňuje se o dalším záměru, s názvem „Instalace technologie sušení hliníkového materiálu“, který byl Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložen v červenci 2014, který předpokládal projektované roční hodiny sušící pece 7 320 hod/rok. Posuzovatel se nezabýval způsobem selekce materiálu, který projde pecí a spokojil se s prohlášením žadatele, že pec bude v provozu 2196 hod/rok a maximální množství materiálu bude 1.500 t/rok a vyřešil jeden ze zásadních problémů stanovením těchto hodnot do opatření. Nestanovil způsob kontroly těchto limitů.

*Záměr „Instalace technologie sušení hliníkového materiálu“ není předmětem posuzovaného záměru „Výroba hliníkového granulátu malá Štáhle“. Pro záměr „Instalace technologie sušení hliníkového materiálu“ byl vydán závěr zjišťovací řízení MSK 115703/2014 ze dne 28.8.2014, že záměr je nutno dále posuzovat podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznamovatel již dále nepokračoval v posuzování tohoto záměru. Kontrola a evidence maximálního množství materiálu a provozních hodin již byla vypořádána výše u připomínek k doplněné dokumentaci.*

V části II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci, posudek akceptuje většinu údajů o záměru konstatací „bez připomínek“, při tom např. v B.I.8 není uvedeno jako územně samosprávný celek Město Rýmařov, které je záměrem dotčeno.

*Krajský úřad zahrnul Město Rýmařov mezi dotčené územní samosprávné celky a veškeré podklady v procesu EIA mu byly zaslány k vyjádření.*

V odstavci D.I.1 převzal posudek tvrzení o nevýznamném vlivu záměru na obyvatelstvo a vyjádření předkladatele, že „budou přednostně zaměstnáváni obyvatelé obce Malá Štáhle“. Obci je znám případ občanky, které při zájmu o zaměstnání u předkladatele záměru byl sdělen pravý opak. Vyjádření je při tom hodné Pythie Délfské.

*Oznamovatel ve vyjádření přiloženém k posudku uvádí: „Při vzniku nových pracovních míst nebo při uvolnění stávajících pracovních míst budou přednostně zaměstnání obyvatelé obce Malá Štáhle, kteří budou splňovat kvalifikační předpoklady pro danou práci.“ U případu zmiňovaného obcí není známo, zda pracovní místo skutečně vzniklo a zda daná osoba, kromě bydliště v obci, také splňovala potřebnou kvalifikaci.*

V odstavci D.I.9 posudek akceptuje dočasné umístěním nádob propanu – 10 let.

*Vypořádáno výše u připomínek k doplněné dokumentaci.*

V části D.IV sice posuzovatel uvádí, že „V kapitole nejsou zmíněny nejistoty, se kterými se musela vypořádat hluková a rozptylová studie,..... V závěrečných kapitolách samostatných studií tyto informace uvedeny jsou“. Nezmiňuje se o negativních zkušenostech z provozu či zkoušek v roce 2013-14, na které upozorňuje jak Obec Malá Štáhle tak Občanská iniciativa.

*Vypořádáno výše u připomínek k doplněné dokumentaci.*

V posudku považujeme za účelové v části V. „Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ hodnotit vyjádření na souhlasné či nesouhlasné. Bylo by pak nezbytné požadovat od příslušných samosprávných celků a organizací vyjádření, zda považují doplnění za dostačující, pokud by je za dostačující nepovažovali, patrně by jejich stanovisko bylo nesouhlasné.

*Zpracovatel posudku provedl běžné členění dle informací uvedených v obdržených vyjádřeních. Pokud by doplnění nebylo dostačující, byla možnost požadovat další vysvětlení v rámci připomínek k posudku či na veřejném projednání záměru.*

V návaznosti na výše uvedené nepovažujeme doplnění Záměru dle našich připomínek, s výjimkou limitů, za dostačující. Jsou vesměs jen verbální a značná část s odkazem na nastavený systém managementu jakosti ISO 9001, ke kterému bylo stanovisko uvedeno výše. Zcela jednoznačně pak trváme, v případě povolení provozu, na kontinuálním sledování (monitoring) a záznamu výfukových plynů z komína.

*Připomínky byly vypořádány výše.*

Pokud nebudou požadavky Obce Malá Štáhle splněny nebo vyřešeny ve shodě s Obcí, považujte naše vyjádření jako nesouhlasné.

*Ponecháno bez komentáře, jedná se o vyslovení názoru.*

d) Česká inspekce životního prostředí, OI Ostrava ve svém vyjádření uvádí, že název záměru není v procesu posuzování záměru irelevantní, irelevantní je pouze vzhledem k působení na životní prostředí, název záměru by měl odrážet charakter záměru, a právě název záměru je orientačním hlediskem pro veřejnost, respektive její zájem o daný záměr.

*Tato problematika nesouvisí s procesem posuzování vlivů na životní prostředí. V kompetencích příslušného úřadu není zasahovat do zvoleného názvu záměru. Smyslem procesu EIA je posouzení vlivu předmětného záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.*

Posuzování již realizovaných záměrů je problematické s ohledem na stupeň dokončení zejména s ohledem na posouzení vlivů realizace a stanovení podmínek pro realizaci (stavbu) případně podmínek, které mohou zasahovat do technologie. Dle ČIŽP jsou údaje a informace z fáze přípravy a realizace známy a měly by být součástí posuzování a není možné toto opomíjet konstatováním, že už bylo postaveno (nainstalováno), a proto není toto potřeba (viz vypořádání připomínek ČIŽP, zejména z hlediska odpadového hospodářství).

*Předmětná technologie je v areálu oznamovatele instalována bez jakýchkoliv stavebních zásahů a tím spojených činností, i z hlediska nakládání s odpady.*

Do podmínek pro fázi přípravy ČIŽP požaduje zpracovat podmínku nastavení emisních limitů jako u obdobného zařízení dle přílohy č. 3 doplnění dokumentace, a to stejných (nebo přísnějších), a povinnost zpracovat provozní řád dle zákona o ochraně ovzduší.

*Stanovení emisních limitů bude předmětem řízení o povolení provozu stacionárního zdroje vedeného dle zákona o ochraně ovzduší. V tomto řízení je česká inspekce životního prostředí dotčeným orgánem.*

*Povinnost zpracování provozního řádu je stanovena v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší u příslušného stacionárního zdroje.*

ČIŽP souhlasí s návrhem stanoviska včetně podmínek.

*Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.*

e) Občanská iniciativa „Malá Štáhle – zdravé místo k žití“ nesouhlasí v žádném případě s realizací předmětného záměru. Se závěry odborného posudku, jakož i s návrhem stanoviska se neztotožňují. Mají naopak za to, že vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo nelze hodnotit jako nevýznamné, či méně významné.

*Jedná se o vyslovení názoru.*

Nesouhlasí s vypořádáním připomínek v doplněné dokumentaci. V doplňku je uvedeno, že psychická pohoda obyvatel nebude narušena a odkazuje především na posouzení hlukového klimatu. Opět je zcela opomenut a ignorován zápach, který při spuštění zařízení v době nepovoleného provozu zamořoval obec. Samotný vznik občanské iniciativy je dostatečným signálem, svědčícím o psychické pohodě, či nepohodě obyvatelstva.

*Psychická pohoda je značně subjektivní, závislá na mnoha okolnostech vč. životního stylu, citlivosti konkrétní osoby apod., a je tedy velmi obtížné ji komplexně vyhodnotit.*

*Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 6 dokumentace. Cílem hodnocení bylo posouzení zdravotního rizika hluku a imisí provozu nové vypalovací pece a souvisejících činností v podniku KOVOŠROT – MORAVIA CZ a.s. Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné.*

Dalším velice podstatným faktem je kontinuální měření emisí. Není-li ve finančních možnostech oznamovatele kontinuální měření emisí provádět, pak ať technologické zařízení neprovozuje. Pokud bude technologie provozována, požadují v případě překročení emisních limitů automatické odstavení provozu. Výsledky měření průběžně evidovat a dlouhodobě archivovat, bez možnosti jejich úprav.

*Zařízení disponuje automatickým kontinuálním sledováním teploty dohořivací komory, ve které dochází k likvidaci organických látek na minimální hodnoty, a tím je dostatečně zajištěna kvalita snižování emisí. Kontinuální měření u takto malého zdroje je provozně a ekonomicky nevhodné řešení.*

*Ve stanovisku je navržena podmínka do 3 měsíců po uvedení zařízení (vypalovací pec + dohořivací komora) do provozu zajistit jednorázové autorizované měření emisí a pachových látek. Zároveň provést rozbor emisí.*

Dále měl oznamovatel doplnit doložitelné zkušenosti s bezpečností provozu obdobné technologie a dopady na životní prostředí a zdraví obyvatel. Odkaz na pouhé povolenací rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje pro firmu ALUTHERM CZ s.r.o. sám o sobě není dostatečným argumentem o zkušenostech s provozem. V Rýmařově byl v nedávné době spuštěn provoz technologie, která zpracovává obdobný hliníkový odpad, což vyvolalo nevoli veřejnosti vzhledem k zamoření ovzduší (viz příloha – novinový článek).

*Obdobná technologie je v ČR provozována pouze ve zmiňovaném závodu ALUTHERM CZ s.r.o., Mníšek pod Brdy, z tohoto důvodu bylo rozhodnutí KÚ Středočeského kraje přiloženo. Uvedený záměr v Rýmařově je dle informací v novinovém článku i dle údajů z Informačního systému EIA provozován jinou technologií (kategorie II, bod 4.1, přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí) než posuzovaný záměr (kategorie II, bod 10.1).*

*Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je záměr „Výroba hliníkového granulátu Malá Štáhle“.*

S ohledem na výše uvedené i na všechna předchozí vyjádření Občanská iniciativa považuje realizaci záměru za neakceptovatelnou a nadále si stojí za jedinou prioritou svou a svých občanů, kterou je zachování zdravého životního prostředí.

*Ponecháno bez komentáře, jedná se o vyslovení názoru.*

f) Ing. Richard Lenhart - vyjádření bývalého ředitele obdobného zařízení jako je posuzovaný záměr, podporující plánovanou výrobu hliníkového granulátu v Malé Štáhli.

*Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.*

g) Obec Malá Štáhle zaslala po veřejném projednání následující vyjádření. Jednou z nesouhlasných připomínek Obce Malá Štáhle bylo, že nebude narušena psychická pohoda obyvatel. Oprávněnost této námitky dokládá i velká účast obyvatel na veřejném projednání. Jak se ukázalo, byl ze strany předkladatelů záměru učiněn zjevný pokus o vyvrácení námitky.

*Psychická pohoda je značně subjektivní, závislá na mnoha okolnostech vč. životního stylu, citlivosti konkrétní osoby apod., a je tedy velmi obtížné ji komplexně vyhodnotit.*

*Na veřejném projednání zpracovatel posudku k narušení psychické pohody uvedl, že připouští, že tento záměr u některých jedinců vyvolá rozmrzelost, avšak při hodnocení vlivu na obyvatelstvo musí vycházet z předložených odborných studií (hluková studie, rozptylová studie, autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví), které neprokázaly, že by docházelo k ohrožení veřejného zdraví.*

*K dokumentaci záměru včetně předložených odborných studií se vyjádřila dopisem č.j. KHSMS 4019/2015/BR/HOK ze dne 4.3.2015 také Krajská hygienická stanice MSK a jako kompetentní orgán dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v tomto vyjádření uvádí, že předložené podklady dostatečným způsobem vyhodnocují vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný.*

Obec Malá Štáhle se ohrazuje vůči vedení jednání a vlastnímu projednávání a žádá Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o akceptování tohoto stanoviska. Všichni zúčastnění z rad pléna, kteří se vyjádřili pozitivně či sdělili, že nemají námitek, jsou prokazatelně podjati a jejich vyjádření mohla být ovlivněna vztahem a závislostí na žadateli. Podle zvyklostí, měl by ten, kdo se k věci vyjadřuje, uvést možnou podjatost. Nikdo z nich tak neučinil, navíc převážná část z uvedených osob nejsou osoby s trvalým pobytem v obci Malá Štáhle. Upozorňujeme, že vyjádření těchto osob nereprezentují názor

většiny občanů, důrazně žádáme, aby stanoviska výše uvedených osob byla zvažována s možnou podjatostí. Dle našeho názoru, v zájmu objektivity, orgán, řídící jednání, měl požadovat bližší informace o vyjadřující se osobě. Z jednání nebyla pořizována prezenční listina.

*Nejedná se o podjatost ve smyslu § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť se nejedná o úřední osoby podílející se na výkonu pravomoci správního orgánu.*

*V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí se může „každý“ (veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky) vyjádřit k danému záměru, přičemž nemusí být obyvatelem dotčené obce.*

*Příslušný úřad nemá zákonnou povinnost pořizování prezenční listiny z veřejného projednání.*

### **Platnost tohoto závazného stanoviska:**

Ve smyslu § 9a odst. 3 věty první a druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též ustanovení § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 9a odst. 3 věty třetí až páté zákona o posuzování vlivů na životní prostředí platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Tato platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Datum vydání tohoto závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

### **Poučení**

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

„otisk úředního razítka“

Ing. Dana Kučová, v.r.

vedoucí oddělení

hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Marcela Chroboková



## Rozdělovník

1. KOVOŠROT - MORAVIA CZ a.s., IČO 27416771, se sídlem Dobročovice 22, 250 82 Úvaly, prostřednictvím zmocněnce RNDr. Věry Tížkové, G-Consutl, spol. s r.o., se sídlem Trocnovská 794/9, 702 00 Ostrava Přívoz.
2. Dotčené správní úřady:
  - a) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, IČO 41693205, se sídlem Valchařská 15, 702 00 Ostrava,
  - b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, IČO 71009167, se sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
  - c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,
  - d) Městský úřad Rýmařov, odbor životního prostředí, se sídlem náměstí Svobody 5, 795 01 Rýmařov.
3. Dotčené územní samosprávné celky:
  - a) Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava,
  - b) Obec Malá Štáhle, IČO 00575968, se sídlem Malá Štáhle 26, 795 01 Rýmařov
  - c) Město Rýmařov, IČO 00296317, se sídlem náměstí Míru 1, 795 01 Rýmařov.

**Podle § 16 odst. 3 až 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí krajský úřad současně žádá o zveřejnění tohoto rozhodnutí na úřední desce těchto dotčených územních samosprávných celků.**
4. K souhrnné evidenci dle § 22 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha - Vršovice.

